

15. Wniosek współmałżonka upadłego o wyłączenie rzeczy z masy upadłości

Poznań, dnia 1 czerwca 2016 r.

Sędzia komisarz
SSR Anna Kowalska
Sąd Rejonowy
Poznań-Stare Miasto w Poznaniu
XI Wydział Gospodarczy
do Spraw Upadłościowych
i Restrukturyzacyjnych
ul. Młyńska 1a
61-729 Poznań

Wnioskodawca:
Janina Wałkoń
ul. Warszawska 1/1
61-000 Poznań

Upadły:
Rafał Wałkoń w upadłości
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „RAF-TRANS”
ul. Warszawska 1/1
61-000 Poznań

Odpis pisma (załącznik nr 1)
Sygn. akt: XI GUp 79/16

WNIOSEK WSPÓŁMAŁŻONKA UPADŁEGO O WYŁĄCZENIE RZECZY Z MASY UPADŁOŚCI

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 72 oraz 71 i 70 ustawy z 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2016 r. poz. 2171 ze zm.; dalej jako: p.u.), wnoszę o wyłączenie z masy upadłości przedsiębiorstwa mojego męża Rafała Wałkonia nieruchomości położonej w Plewiskach przy ul. Północnej 35, dla której Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu prowadzi księgę wieczystą nr: PO2P/00045487/8.

Na wypadek sprzedaży wymienionej wyżej nieruchomości przez syndyka wnoszę na podstawie art. 71 ust. 2 p.u. o wydanie świadczenia wzajemnego uzyskanego przez masę upadłości w zamian za przedmiotową nieruchomość.

UZASADNIENIE

1. Postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu z dnia 18 maja 2016 r., wydanym wskutek wniosku wierzyciela, została ogłoszona upadłość obejmująca likwidację majątku upadłego Rafała Wałkonia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „RAF-TRANS”.

2. W sprawozdaniu sporządzonym przez tymczasowego nadzorcę sądowego wskazano, że przedmiotowa nieruchomość stanowi przedmiot współwłasności Rafała Wałkonia i Janiny Wałkoń. Nieruchomość ta nie należy jednak do majątku wspólnego wnioskodawczyni i jej współmałżonka, w związku z czym – zgodnie z art. 124 ust. 1 p.u. – nie wchodzi do masy upadłości.

3. Janina Wałkoń nabyła nieruchomość na podstawie umowy sprzedaży z dnia 4 lutego 2009 r. za cenę 230 000 zł. Przedmiotowa nieruchomość została nabyta za środki pieniężne pochodzące z majątku osobistego wnioskodawczyni, co wynika bezpośrednio z treści aktu notarialnego, a tym samym weszła do jej majątku osobistego, zgodnie z art. 33 pkt 10 ustawy z 25.02.1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2017 r. poz. 682).

Dowód:

wypis aktu notarialnego z dnia 4 lutego 2009 r. (załącznik nr 2)

– na okoliczność nabycia nieruchomości przez Janinę Wałkoń ze środków pochodzących z jej majątku osobistego.

4. Środki na nabycie przedmiotowej nieruchomości pochodziły z darowizny dokonanej przez matkę Janiny Wałkoń (kwota 150 000 zł) oraz jej ojca (kwota 80 000 zł). Obie dokonane przez rodziców na rzecz Janiny Wałkoń darowizny były wiadome upadłemu.

Dowody:

1) umowa darowizny z 10.01.2009 r. (załącznik nr 3);

2) umowa darowizny z 11.01.2009 r. (załącznik nr 4)

– na okoliczność: pochodzenia środków na nabycie przedmiotowej nieruchomości.

Mając na uwadze fakt, że przedmiotowa nieruchomość nie wchodziła do majątku wspólnego Janiny Wałkoń i upadłego Rafała Wałkonia w dniu ogłoszenia jego upadłości, niniejszy wniosek jest uzasadniony i konieczny.

.....
Janina Nowak

Załączniki:

Komentarz

1. Przepis art. 70 p.u. stanowi, że składniki mienia nienależące do majątku upadłego podlegają wyłączeniu z masy upadłości.
2. Zgodnie z art. 73 ust. 1 p.u. we wniosku o wyłączenie z masy upadłości należy zgłosić wszelkie twierdzenia, zarzuty i dowody na ich poparcie pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku dalszego postępowania, chyba że powołanie ich we wniosku było niemożliwe.
3. Możliwość złożenia wniosku o wyłączenie składnika z masy upadłości nie jest ograniczone żadnym terminem, co oznacza, że zgłaszający żądanie wyłączenia może je zgłosić w każdym stadium postępowania, tj. poczynawszy od ogłoszenia upadłości aż do prawomocnego zakończenia lub umorzenia postępowania upadłościowego.
4. Wniosek sędziego komisarza rozpatruje w ciągu miesiąca od dnia jego złożenia po wysłuchaniu syndyka i nadzorcy bądź zarządcy (art. 73 ust. 2 p.u.).
5. Postanowienie w przedmiocie wyłączenia z masy upadłości wymaga uzasadnienia. Na postanowienie o wyłączeniu z masy upadłości przysługuje zażalenie upadłemu i wierzycielom (art. 73 ust. 6 p.u.), tj. zażalenie przysługuje w przypadku, gdy sędzia komisarz uwzględni wniosek o wyłączenie rzeczy z masy upadłości. Natomiast, gdy sędzia komisarz nie wyłączy rzeczy z masy upadłości, tj. oddali wniosek, wnioskodawcy przysługuje powództwo o wyłączenie mienia z masy upadłości na podstawie art. 74 p.u.
6. Przepisy ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie przewidują opłaty od wniosku o wyłączenie z masy upadłości.