


**WZORY PISM
PROCESOWYCH
W SPRAWACH KARNYCH
Z KOMENTARZEM**

**Edytowalne
wzory
dostępne
na stronie
internetowej**

Michał Błoński

**EDYTOWALNE WZORY DOSTĘPNE
NA STRONIE INTERNETOWEJ**

WZORY PISM

 Wolters Kluwer

2. WYDANIE

Przeczytaj fragment 

10. WNIOSEK O UMORENIE POSTĘPOWANIA Z POWODU BRAKU ZNAMION CZYNY ZABRONIONEGO (ART. 17 § 1 PKT 2 K.P.K.)

Płock, 15.01.2020 r.

adw. Marek Cupiał
Kancelaria Adwokacka w Płocku
ul. Reja 11
tel. 888-888-888, e-mail: marek.cupial.ora@gmail.com
obrońca Edwarda Oleja
podejrzanego o czyn z art. 209 § 1 k.k.

Sygn. akt PR 1 Ds. 2647.2019

**Prokurator Rejonowy
w Płocku**

Wniosek o umorzenie postępowania

Na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

wnoszę

o umorzenie postępowania przeciwko Edwardowi Olejowi, podejrzanemu o czyn z art. 209 § 1 k.k., z powodu braku wyczerpania znamion z art. 209 § 1 k.k.

Uzasadnienie

Prokurator oskarżył Edwarda Oleja o to, że w okresie od maja 2019 r. do 31.08.2019 r. w Płocku uporczywie uchylał się od obowiązku alimentacyjnego wobec Piotra Oleja poprzez niepłacenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego VIII Wydział Rodzinny w Płocku w kwocie 1200 zł miesięcznie, czym wywołał łączną wysokość powstałych zaległości stanowiących równowartość trzech świadczeń okresowych, czyli o czyn z art. 209 § 1 k.k.

W toku dochodzenia ustalono, że Edward Olej jest zatrudniony jako menedżer w firmie Engels i zarabia miesięcznie 6500 zł, ma rodzinę składającą się z żony i dwójki dzieci i we wskazanym okresie nie realizował obowiązku alimentacyjnego na syna z pierwszego małżeństwa – Piotra Oleja – w pełnej wysokości. Z zeznań matki dziecka Krystyny Szczerbiec wynika, że jest ona prezesem Gryfit Menno Bank S.A., osiąga wynagrodzenie w wysokości 16 000 zł miesięcznie, nie posiada żadnych zobowiązań finansowych, a dziecko ma zapewnione wszelkie potrzeby, m.in. uczęszcza do klubu jazdy konnej, klubu wspinaczkowego oraz uczy się prywatnie dwóch języków obcych.

W toku dochodzenia podejrzany przedstawił dowód uiszczenia w dniu 15.07.2019 r. tytułem alimentów kwotę 2000 zł, co oznacza, że zaległości w okresie zarzucanego czynu sięgają 2800 zł, co nie stanowi równowartości co najmniej trzech świadczeń okresowych.

Mając na uwadze, że czyn z art. 209 § 1 k.k. wymaga powstania zaległości stanowiących równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych, zaś art. 209 § 1a k.k. penalizuje narażenie pokrzywdzonego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, a syn mojego klienta ma zagwarantowaną realizację wszelkich potrzeb, Edward Olej nie wyczerpał żadnego typu rodzajowego przestępstwa z art. 209 k.k., dlatego wnoszę o umorzenie postępowania.

adw. Marek Cupiał

Komentarz

Każde przestępstwo składa się ze znamion strony przedmiotowej (opisujących dane zachowanie jako zabronione, zamieszczonych m.in. w części szczególnej Kodeksu karnego, ale i innych ustaw) oraz znamion strony podmiotowej (opisanych w części ogólnej Kodeksu karnego). Przypisanie sprawstwa oskarżonemu wymaga wypełnienia łącznie wszystkich znamion zarówno strony przedmiotowej, jak i podmiotowej (art. 9 k.k.) danego typu rodzajowego przestępstwa.

Przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym. Warunkiem jego dokonania jest to, aby łączna wysokość powstałych wskutek uchylania się od obowiązku alimentacyjnego zaległości stanowiła równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych albo opóźnienie świadczenia innego niż okresowe wynosiło co najmniej 3 miesiące. Artykuł 209 § 1a k.k. przewiduje typ kwalifikowany uchylania się od obowiązku alimentacyjnego, który wymaga, aby zachowanie sprawcy spowodowało skutek w postaci narażenia pokrzywdzonego na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych (por. wyrok SN z 29.05.2012 r., II KK 106/12, OSNKW 2012/10, poz. 107). W tym drugim przypadku jeśli jedno z rodziców w pełni realizuje obowiązki alimentacyjne wobec dzieci, przy czym zapewnia im w całości zaspokojenie ich potrzeb życiowych, brak realizacji obowiązku alimentacyjnego przez drugiego z rodziców nie wyczerpuje znamion przestępstwa z art. 209 § 1a k.k., bo takie zaniechanie nie pociąga za sobą narażenia na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. W takim przypadku możliwe jest pociągnięcie sprawcy do odpowiedzialności karnej z art. 209 § 1 k.k.

W orzecznictwie SN wskazuje się, iż do przesłanki niepopelnienia przestępstwa włączyć też należy całkowity brak społecznej szkodliwości czynu, wywodząc to *a fortiori* z treści art. 1 § 2 k.k. (por. wyrok SN z 25.01.2000 r., WKN 45/99, OSNKW 2000/5–6, poz. 47).



Zamów w [Profinfo.pl](https://www.profinfo.pl) →