

# **RODO**

## **ZMIANY W ZAKRESIE OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

**Porównanie przepisów. Praktyczne uwagi**

Dominik Lubasz

---

**RODO 2018**

---

# **RODO**

## **ZMIANY W ZAKRESIE OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

### **Porównanie przepisów. Praktyczne uwagi**

Dominik Lubasz

---

---

Zamów książkę w księgarni internetowej

**proinfo.pl**  
księgarnia internetowa

*Stan prawny na 1 lutego 2018 r.*

Wydawca  
*Monika Pawłowska*

Redaktor prowadzący  
*Joanna Tchorek*

Opracowanie redakcyjne  
*Michał Dymiński*

Łamanie  
*Fotoedytor*

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

  
prawolubni

SZANUJMY PRAWO I WŁASNOŚĆ  
Więcej na [www.legalnakultura.pl](http://www.legalnakultura.pl)  
POLSKA IZBA KSIĄŻKI

© Copyright by  
Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2018

ISBN: 978-83-8124-556-2

Dział Praw Autorskich  
01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33  
tel. 22 535 82 19  
e-mail: [ksiazki@wolterskluwer.pl](mailto:ksiazki@wolterskluwer.pl)  
[www.wolterskluwer.pl](http://www.wolterskluwer.pl)  
księgarnia internetowa [www.profinfo.pl](http://www.profinfo.pl)

## SPIS TREŚCI

Wprowadzenie .....	7
Tabela. Zestawienie przepisów UODO i RODO z praktycznymi uwagami ...	15
<b>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) .....</b>	<b>121</b>



## WPROWADZENIE

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) weszło w życie 24.05.2016 r., jednakże zacznie być stosowane dopiero po dwuletnim okresie przygotowawczym, tj. od 25.05.2018 r.<sup>1</sup> Podmioty zobowiązane – administratorzy i podmioty przetwarzające dane, a także ich przedstawiciele, zarówno z sektora prywatnego, jak i publicznego – otrzymały dwa lata na przygotowanie swoich organizacji do stosowania nowej regulacji.

Rozporządzenie 2016/679 zastępuje dotychczas obowiązującą dyrektywę 95/46/WE, a w konsekwencji również ustawę o ochronie danych osobowych z 1997 r., wprowadzając odmienny, proaktywny model ochrony, **oparty na podejściu bazującym na ryzyku** (*risk-based approach*). Odchodzi tym samym od sztywnych ram regulacyjnych i wyabstrahowanych od kategorii administratora, zakresu jego działania, zwłaszcza związku działania z przetwarzaniem danych osobowych i skali tego przetwarzania, które były charakterystyczne dla polskiej ustawy z 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych<sup>2</sup> i rozporządzeń wykonawczych do niej, a zwłaszcza rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 29.04.2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych<sup>3</sup>.

O potrzebie europejskiej reformy ochrony danych osobowych mówiło się już od dłuższego czasu. Wskazywano na konieczność unowocześnienia regulacji, zapewnienia jej neutralności technologicznej, zniwelowania negatywnych aspektów związanych z dotychczasowym wyborem środka legislacyjnego w postaci dyrektywy o minimalnym charakterze, a wreszcie dostrzeżeniem wartości danych osobowych w gospodarce i znaczenia wykorzystania danych, w szczególności w aspekcie transgranicznym, dla budowania jednolitego rynku cyfrowego w UE<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Dz.U. UE L 119, s. 1.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. poz. 1024.

<sup>4</sup> D. Lubasz [w:] *RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, Warszawa 2017, art. 1, nt 15.

Argumenty te, uzupełnione badaniami przeprowadzonymi przez Komisję Europejską, legły u podstaw nadania konkretnego kształtu pakietowi regulacji unijnych w zakresie ochrony danych osobowych, który został przedstawiony w styczniu 2012 r.<sup>5</sup>

Prezentując projektowane akty prawne reformujące system ochrony danych osobowych w Europie, komisarz Viviane Reding wskazała na **podstawowe cele**, jakie przyświecają reformie. Zgodnie z zamierzeniami Komisji ogólne rozporządzenie o ochronie danych miało z jednej strony zapewnić **wysoki poziom ochrony praw osób fizycznych**, z drugiej jednak poszerzyć możliwości biznesowe poprzez **ułatwienie swobodnego przepływu danych osobowych na jednolitym rynku cyfrowym**. W założeniach nowa regulacja miała być technologicznie neutralna i pozostawiać administratorom danych osobowych swobodę co do wyboru metod i środków, z wykorzystaniem których będą realizować cele i zadania związane z bezpieczeństwem informacji, co stało się ostatecznie jednym z najbardziej charakterystycznych elementów regulacji. Zmieniono w związku z tym optykę rozwiązań, uelastyczniając podejście i różnicując nakładane obowiązki zależnie od warunków przetwarzania danych, różnych podmiotów przetwarzających i różnej jego skali<sup>6</sup>.

Warto podkreślić, że jedną ze znaczących zmian był także **wyбір środka legislacyjnego w postaci rozporządzenia**, jako aktu prawa europejskiego stosowanego bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich, bez konieczności jego implementacji, jak ma to miejsce w przypadku dyrektyw. Zgodnie bowiem z art. 288 TFUE rozporządzenie ma zasięg ogólny oraz wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich (*direct effect*)<sup>7</sup>.

Zabieg ten miał na celu usunięcie różnic w poziomie ochrony w poszczególnych państwach członkowskich, a także zapewnienie jednolitości stosowania przy równoczesnym wprowadzeniu innych, mających to zagwarantować, mechanizmów, np. mechanizmu spójności<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych (COM(2012)0011-C7-0025/2012–2012/0011(COD)), [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/document/review2012/com\\_2012\\_11\\_pl.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/document/review2012/com_2012_11_pl.pdf) (dostęp: 5.02.2018 r.). Projekt dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy na potrzeby zapobiegania przestępstwom, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie, wykrywania ich i ścigania albo wykonywania kar kryminalnych oraz swobodnego przepływu takich danych (COM(2012)0010 (COD)), <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0010:FIN:EN:PDF> (dostęp: 5.02.2018 r.).

<sup>6</sup> D. Lubasz, K. Witkowska, *Europejska reforma ochrony danych osobowych z perspektywy pełnomocnika przedsiębiorcy* [w:] *Media elektroniczne. Współczesne problemy prawne*, red. K. Flaga-Gieruszyńska, J. Gołaczyński, D. Szostek, Warszawa 2016, s. 176.

<sup>7</sup> Rozporządzenie wywołuje pełny skutek bezpośredni, a zatem zarówno wertykalny, jak i horyzontalny, co zostało potwierdzone w wyroku TSUE z 14.12.1971 r., C-43/71, *Politi s.a.s. v. Minister Finances of the Republic of Italy*, CURIA.

<sup>8</sup> Zob. P. Makowski [w:] *RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, Warszawa 2017, art. 63, nt 2.

Przedstawione przez Komisję rozwiązania okazały się niezmiernie kontrowersyjne, co spowodowało, że dopiero po ponad 4 latach od złożenia przez Komisję projektów regulacji, po przedstawieniu w marcu 2014 r. swoich uwag przez Parlament Europejski, a w czerwcu 2015 r. przez Radę, w grudniu 2015 r. w trilogu wypracowane zostało wspólne stanowisko, które pozwoliło ostatecznie na uchwalenie wchodzących w skład pakietu reform aktów prawnych, tj. ogólnego rozporządzenia o ochronie danych<sup>9</sup> oraz tzw. dyrektywy policyjnej<sup>10</sup>.

Zauważyć także należy, że zmiana środka prawnego z dyrektywy na rozporządzenie może nie doprowadzić do oczekiwanego rezultatu w postaci ujednoczenia poziomu ochrony w państwach członkowskich. Wprowadzenie szeregu **klauzul kompetencyjnych** dla państw członkowskich – w celu umożliwienia doregulowania niektórych aspektów związanych z przetwarzaniem danych osobowych, w tym warunków szczególnych przetwarzania, sankcji oraz organu nadzorczego – powoduje, że przyjęty akt prawny uznać należy za pewną **hybrydę rozporządzenia i dyrektywy**<sup>11</sup>.

Przyjęte akty prawne, a zwłaszcza ogólne rozporządzenie o ochronie danych, są zatem efektem kompromisu politycznego wypracowanego przez poszczególne państwa UE, co jest widoczne w samej regulacji. Istotnym elementem wprowadzonych zmian regulacyjnych pozostało jednak nastawienie na unowocześnienie i urealnienie technologiczne przepisów. Jak podkreślano bowiem w motywie 6 ogólnego rozporządzenia, szybki postęp techniczny i globalizacja przyniosły nowe wyzwania w dziedzinie ochrony danych osobowych. Skala zbierania i wymiany danych osobowych znacząco wzrosła. Dzięki technologii zarówno przedsiębiorstwa prywatne, jak i or-

---

<sup>9</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Dz.Urz. UE L 119, s. 1–88; dalej: ogólne rozporządzenie lub rozporządzenie 2016/679.

<sup>10</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłająca decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW, Dz.Urz. UE L 119, s. 89.

<sup>11</sup> Na przykład art. 6 ust. 1 lit. c i e w zw. z ust. 2 i 3, art. 8 ust. 1, art. 9 ust. 4, art. 14 ust. 5 lit. d, art. 17 ust. 1 lit. e, art. 22 ust. 2 lit. b, art. 23, 54, 83 ust. 8, art. 85–91. Wykorzystując podstawy kompetencyjne wskazane w rozporządzeniu 2016/697, w dniu 14.09.2017 r. Minister Cyfryzacji przedstawił do konsultacji społecznych projekt ustawy o ochronie danych osobowych z 12.09.2017 r. oraz projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o ochronie danych osobowych z 12.09.2017 r. (<https://www.gov.pl/cyfryzacja/konsultacje-spoeczne-projektu-przepisow-wdrazajacych-ogolne-rozporzadzenie-o-ochronie-danych-rod-o>, dostęp: 26.09.2017 r.). Na temat swobody regulacyjnej państw członkowskich zob. także G. Sibiga, *Dopuszczalny zakres polskich przepisów o ochronie danych osobowych po rozpoczęciu obowiązywania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – wybrane zagadnienia*, „Monitor Prawniczy 2016/20, s. 16 i n.; P. Kozik, *Zakres swobody regulacyjnej państw członkowskich przy wdrażaniu ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych do prawa krajowego*, „Europejski Przegląd Sądowy” 2017/5, s. 18 i n.



gany publiczne dysponują narzędziami pozwalającymi na niespotykaną dotąd skalę wykorzystywać dane osobowe w swojej działalności. Udostępnianie danych ma charakter globalny, bowiem również narzędzia umożliwiające przetwarzanie mają taki charakter. Dostrzeżono także, że to właśnie technologia zmieniła gospodarkę i życie społeczne i że powinna nadal ułatwiać swobodny przepływ danych osobowych w Unii oraz ich przekazywanie do państw trzecich i organizacji międzynarodowych, jednocześnie jednak dzięki technologii właśnie powinno się zapewniać wysoki stopień ochrony danych osobowych<sup>12</sup>. Uwzględniając postęp technologiczny, zrealizowano równocześnie postulat technologicznej neutralności regulacji. Jak podkreślono w motywach rozporządzenia, ochrona danych osób fizycznych nie powinna zależeć od stosowanych technik, ponieważ w przeciwnym razie wystąpiłoby poważne ryzyko obchodzenia prawa<sup>13</sup>. Założenie to w istotny sposób wpływa na zakres obowiązków podmiotów zobowiązanych do odpowiedniego zabezpieczenia danych osobowych, także już na etapie projektowania rozwiązań służących do ich przetwarzania.

W nowym systemie ochrony danych osobowych centralną rolę odgrywa ocena ryzyka i dokonywany na jej podstawie przez administratora dobór środków technicznych i organizacyjnych mających na celu zapewnienie zgodności z rozporządzeniem. Ocena ta ma uwzględniać z jednej strony naturę, zakres, kontekst i cel przetwarzania danych, a z drugiej wynikające z tego ryzyka dla praw i wolności podmiotów danych. Kluczowa jest zatem perspektywa podmiotu danych, a nie samego administratora, o czym należy pamiętać, projektując adekwatne z punktu widzenia rozporządzenia rozwiązania.

Warto również zwrócić uwagę, że zgodna z rozporządzeniem 2016/679 ochrona praw i wolności podmiotów danych w zakresie przetwarzania ich danych osobowych wymaga podjęcia odpowiednich środków nie tylko przy projektowaniu rozwiązań wymagających przetwarzania danych osobowych, ale i podczas całego procesu przetwarzania, aż do jego zakończenia. Jest to odzwierciedleniem woli zapewnienia wysokiego standardu ochrony w toku całego życia informacji o charakterze osobowym. Jak podkreśla się bowiem w motywie 78 rozporządzenia, by zapewnić i wykazać zgodność z rozporządzeniem, administrator powinien w szczególności przyjąć wewnętrzne polityki i wdrożyć odpowiednie środki, które są zgodne m.in. z zasadą uwzględnienia ochrony danych już w fazie projektowania (*privacy by design*) oraz zasadą domyślnej ochrony danych (*privacy by default*)<sup>14</sup>.

Zakres i rozkład **obowiązków administratorów i podmiotów przetwarzających** skonstruowany został w rozporządzeniu z jednej strony z uwzględnieniem ochro-

---

<sup>12</sup> Motyw 6. Zob. szerzej D. Lubasz [w:] *RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, Warszawa 2017, art. 1, nt 6 i 12.

<sup>13</sup> Motyw 15.

<sup>14</sup> Motyw 78.

ny praw i wolności podmiotów danych, a z drugiej biorąc pod uwagę kompetencje przyznawane organom nadzorczym i środki przez nie stosowane. W tym kontekście do podstawowych obowiązków administratora lub podmiotu przetwarzającego należy będzie dokumentowanie operacji przetwarzania, który to obowiązek koreluje z uprawnieniem organu nadzorczego oraz do udostępniania mu, na żądanie, dokumentacji, tak by mogła ona służyć do monitorowania tych operacji przetwarzania<sup>15</sup>.

Równocześnie wspomniana elastyczność stosowanych środków ochrony danych zależnych od dokonywanej przez administratora oceny ryzyka związanego z przetwarzaniem danych w pewnym zakresie kompensowana będzie nowym obowiązkiem notyfikacyjnym w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych. Administrator, zamiast dotychczasowego niefunkcjonalnego obowiązku zgłaszania zbiorów, będzie bowiem zobowiązany do zgłoszenia naruszenia ochrony danych organowi nadzorczemu, o ile to możliwe, niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 72 godzin od jego stwierdzenia<sup>16</sup>. W pewnych sytuacjach, określonych wyraźnie w przepisach, powiadomienie o naruszeniu będzie również musiało być dokonane w stosunku do podmiotu danych<sup>17</sup>. W każdym jednak przypadku administrator będzie zobowiązany prowadzić dokumentację wszystkich naruszeń, tak by umożliwić organowi nadzorczemu weryfikację poprawności wykonania obowiązków notyfikacyjnych.

Wyrazem nowego podejścia do ochrony danych osobowych jest również obowiązek nakładany zarówno na administratora, jak i podmiot przetwarzający, związany z utrzymaniem bezpieczeństwa i zapobieganiem naruszaniu przepisów rozporządzenia, do oceny ryzyka związanego z przetwarzaniem i stosownie do tej oceny wdrożenia środków mających na celu ograniczenie tego ryzyka<sup>18</sup>. Środki te powinny zapewnić odpowiedni poziom bezpieczeństwa, uwzględniając stan wiedzy naukowej oraz koszty ich wdrożenia w odniesieniu do ryzyka oraz charakteru danych osobowych podlegających ochronie, np. szyfrowania. Oceniając zagrożenie dla bezpieczeństwa danych, należy wziąć pod uwagę zagrożenia cechujące przetwarzanie danych – takie jak przypadkowe lub niezgodne z prawem zniszczenie, utracenie, zmodyfikowanie, nieuprawnione ujawnienie lub nieuprawniony dostęp do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych – i mogące w szczególności prowadzić do szkód fizycznych, materialnych lub moralnych.

Zupełnie nowym obowiązkiem nakładanym na administratora jest obowiązek dokonywania oceny skutków dla ochrony danych (*data protection impact assessment*). W szczególności ocena taka jest niezbędna, jeśli operacje przetwarzania stwarzają duże

---

<sup>15</sup> Artykuł 30 rozporządzenia.

<sup>16</sup> Nie każde jednak naruszenie ochrony danych musi być notyfikowane organowi nadzorczemu, lecz jedynie takie, zgodnie z art. 33 ust. 1, które z prawdopodobieństwem wyższym niż małe powoduje ryzyko dla praw i wolności podmiotów danych.

<sup>17</sup> Artykuł 34 rozporządzenia.

<sup>18</sup> Artykuł 35 i n. rozporządzenia.

prawdopodobieństwo wysokiego ryzyka naruszenia praw i wolności osób fizycznych, uwzględniając charakter, zakres, kontekst i cele oraz źródła zagrożenia. Ocena powinna obejmować w szczególności planowane środki, gwarancje i mechanizmy mające minimalizować zagrożenie<sup>19</sup>.

Z obowiązkiem dotyczącym oceny ryzyk i skutków tychże ryzyk dla ochrony danych osobowych związane jest kolejne nowe zobowiązanie do przeprowadzenia uprzedniej konsultacji z organem nadzorczym przed przetwarzaniem danych osobowych, by zapewnić zgodność planowanego przetwarzania z rozporządzeniem, w szczególności w takim przypadku, gdy ocena ryzyka prowadzi do wniosku, że przetwarzanie danych może powodować istotne zagrożenia dla praw i wolności podmiotów danych, a ryzyko to nie zostało zminimalizowane<sup>20</sup>.

Wspomnieć także należy o wprowadzanych przez rozporządzenie nowych zasadach powoływania inspektora ochrony danych, zastępującego dotychczasowego administratora bezpieczeństwa informacji. Wskazane zostają przypadki, kiedy jego powołanie jest obowiązkowe, a kiedy i dla kogo fakultatywne. Rozstrzygnięta zostaje również pozycja ustrojowa inspektora, jego status i obowiązki.

W rozporządzeniu w stosunku do dotychczasowej regulacji ulegają zmianie nie tylko obowiązki administratorów, ale także **prawa podmiotów danych**, które stanowią jeden z filarów nowego systemu ochrony danych w Europie. W rozdziale III rozporządzenia, poświęconym prawom osoby, której dane dotyczą, wyróżnić można w istocie dwie grupy przepisów – pierwszą, odnoszącą się do obowiązków informacyjnych administratora, i drugą, dotyczącą uprawnień podmiotu danych, wśród których wymienić można prawo dostępu do danych oraz prawo do poprawiania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia danych, do sprzeciwu oraz do niepodlegania decyzjom podejmowanym w indywidualnych przypadkach w sposób zautomatyzowany<sup>21</sup>.

Kluczowe dla zgodnego z rozporządzeniem wykonania obowiązków, jak i zapewnienia prawidłowej realizacji praw podmiotów danych jest uwzględnienie sformułowanych w art. 5 **podstawowych zasad przetwarzania danych**. Determinują one bowiem zakres i sposób realizacji obowiązków informacyjnych związanych z transparentnością procesów przetwarzania, ocenę legalności przetwarzania czy też wreszcie bezpieczeństwo. Część zasad przetwarzania była znana już na gruncie dyrektywy 95/46/WE, jednakże ich katalog ulega istotnemu rozszerzeniu, co ma być wyrazem woli zapewnienia jak najpełniejszej realizacji celów rozporządzenia, w szczególności osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony praw osób fizycznych, zwłaszcza w zakresie ochrony ich danych osobowych oraz autonomii informacyjnej, kładąc w konsekwen-

<sup>19</sup> Artykuł 35 rozporządzenia.

<sup>20</sup> Artykuł 36 rozporządzenia, motyw 94.

<sup>21</sup> Artykuły 12–22 rozporządzenia.

cji wyraźny nacisk na przejrzystość i jasność procesów związanych z przetwarzaniem danych oraz na minimalizację, a zatem zapewnienie możliwie najmniejszej ingerencji w prawa podstawowe jednostek<sup>22</sup>.

W ogólnym rozporządzeniu na nowo zostają ukształtowane także **przesłanki przetwarzania danych osobowych**. Zachowany zostaje wprawdzie znany z dotychczasowych przepisów podział na przesłanki przetwarzania danych osobowych zwykłych i danych osobowych szczególnych kategorii<sup>23</sup>, tj. ogólnego dopuszczenia przetwarzania danych zwykłych, gdy spełniona jest co najmniej jedna z przesłanek z art. 6 ust. 1, oraz ogólnego zakazu przetwarzania danych wrażliwych, chyba że zachodzi którykolwiek z wyjątków pozwalających na takie przetwarzanie wskazanych w art. 9 ust. 2<sup>24</sup>, jednakże zakresy poszczególnych przesłanek ulegają modyfikacji. Istotnie zmieniona zostaje przesłanka zgody, w szczególności poprzez dopuszczenie zgody konkludentnej, a także wprowadzenie zgody dziecka<sup>25</sup>. Rozszerzony zostaje także m.in. zakres zastosowania przesłanki prawnie uzasadnionego interesu administratora<sup>26</sup>.

Warto jeszcze wskazać, że w stosunku do dotychczasowych przepisów, nie tylko poprzez wybór środka legislacyjnego, ale przede wszystkim poprzez odmienne ujęcie **zakresu terytorialnego**, objęto zastosowaniem rozporządzenia również podmioty niemające jednostek organizacyjnych w Unii, ale przetwarzające w UE dane, gdy przetwarzanie to wiąże się z oferowaniem osobom przebywającym w Unii towarów lub usług (niezależnie od tego, czy wymagają one zapłaty), a także gdy przetwarzanie wiąże się z monitorowaniem zachowania osób, których dane dotyczą, o ile zachowanie to ma miejsce w Unii<sup>27</sup>.

---

<sup>22</sup> Zob. szerzej: D. Lubasz [w:] *RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, Warszawa 2017, art. 5, nt 5 i n.

<sup>23</sup> P. Barta, P. Litwiński, *Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz*, Warszawa 2017, art. 23, nt 2 i 3; A. Mednis, *Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz*, Warszawa 2001, s. 49 i 81; zob. np. wyrok NSA z 11.04.2003 r., II SA 412/02, LEX nr 194482.

<sup>24</sup> D. Lubasz, K. Witkowska, *Europejska reforma ochrony danych osobowych z perspektywy pełnomocnika przedsiębiorcy [w:] Media elektroniczne. Współczesne problemy prawne*, red. K. Flaga-Gieruszyńska, J. Gołaczyński, D. Szostek, Warszawa 2016, s. 179; D. Lubasz [w:] *RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, Warszawa 2017, art. 6, nt 2 i 3.

<sup>25</sup> D. Lubasz [w:] *RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, Warszawa 2017, art. 8, nt 1 i n.

<sup>26</sup> W. Chomiczewski [w:] *RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, Warszawa 2017, art. 6 ust. 1 lit. f, nt 1 i n.

<sup>27</sup> Zob. także M. Czerniawski, *Aktualny i projektowany zakres terytorialny unijnych przepisów o ochronie danych osobowych*, „Europejski Przegląd Sądowy” 2015/5; M. Czerniawski, *Zakres terytorialny stosowania polskich i unijnych przepisów o ochronie danych osobowych w kontekście najnowszego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej [w:] E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, *Polska i europejska reforma ochrony danych osobowych*, Warszawa 2016.*

Opisana skala zmian i intensywność jej wpływu na kształtowanie sytuacji prawnej podmiotów zaangażowanych w przetwarzanie danych osobowych, w szczególności z uwagi zmianę podejścia do ochrony, z jednej strony poprzez odformalizowanie wielu wymogów, z drugiej jednak wprowadzenie szeregu nowych obowiązków, które wymagają zaimplementowania odpowiednich mechanizmów umożliwiających ich realizację w organizacji, czyni niełatwym proces dostosowawczy, zwłaszcza że czas wyznaczony przez prawodawcę unijnego upływa 25.05.2018 r.

Mam nadzieję, że niniejsze opracowanie, w szczególności przybliżające zmiany, jakie zachodzą w systemie ochrony danych osobowych, przedstawione poprzez zestawienie wybranych przepisów ustawy o ochronie danych osobowych z 1997 r. oraz ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i ich krótkie, praktyczne skomentowanie, ułatwi zastosowanie nowej regulacji, wyjaśniając istotę i podstawowy zakres zmian.

Na koniec uwag wprowadzających chciałbym bardzo podziękować za pomoc w opracowaniu tabeli zestawiającej przepisy ustawy o ochronie danych osobowych oraz rozporządzenia 2016/679 radcy prawnemu Dominikowi Sęczkowskiemu oraz apl. radc. Karolinie Gawrych. Ich pomoc była nieoceniona!

## **TABELA. ZESTAWIENIE PRZEPISÓW UODO I RODO Z PRAKTYCZNYMI UWAGAMI**

- ustawy z 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.; dalej **UODO**);
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119, s. 1; dalej **RODO**).

PRZEDMIOT NORMOWANIA	UODO z 1997 r. ART. 1 UODO	RODO ART. 1 RODO	PRAKTYCZNE UWAGI DO ZMIAN ZE WSKAZANIEM ADEKWATNYCH MOTYWÓW RODO PRAKTYCZNE UWAGI DO ZMIAN;
Przedmiot regulacji	<p>1. Każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych.</p> <p>2. Przetwarzanie danych osobowych może mieć miejsce ze względu na dobro publiczne, dobro osoby, której dane dotyczą, lub dobro osób trzecich w zakresie i trybie określonym ustawą.</p>	<p>1. W niniejszym rozporządzeniu ustanowione zostają przepisy o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych oraz przepisy o swobodnym przepływie danych osobowych.</p> <p>2. Niniejsze rozporządzenie chroni podstawowe prawa i wolności osób fizycznych, w szczególności ich prawo do ochrony danych osobowych.</p> <p>3. Nie ogranicza się ani nie zakazuje swobodnego przepływu danych osobowych w Unii z powodów odnoszących się do ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych.</p>	<p>Przepis art. 1 wyznacza przedmiot regulacji i dwa równorzędne cele ogólnego rozporządzenia o ochronie danych w postaci:</p> <p>a) <b>ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych</b> oraz</p> <p>b) <b>swobodnego przepływu danych osobowych jako jednego z elementów istotnych z punktu widzenia urzeczywistnienia rynku wewnętrznego.</b></p> <p>Cele te należy rozpatrywać jako równorzędne i współzależne.</p> <p>Waga realizacji celu zapewnienia ochrony <b>osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych</b> związana jest przede wszystkim z kwalifikacją tej ochrony jako prawa podstawowego wskazanego wprost w art. 8 ust. 1 Karty Praw Podstawowych oraz w art. 16 ust. 1 TFUE.</p> <p>Ochrona osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych ma być osiągnięta, co podkreślono m.in. w motywach 10 i 13, poprzez doprowadzenie do zapewnienia wysokiego i spójnego poziomu ochrony danych osób fizycznych oraz do ujednoczenia poziomu prawnie egzekwowalnych praw osób, których dane dotyczą, przy jednoczesnym usunięciu przeszkód w swobodnym przepływie danych osobowych, zagwarantowaniu pewności i przejrzystości prawa, w szczególności dla mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, a także doprowadzenie do funkcjonowania jednolitego poziomu obowiązków i zadań administratorów oraz podmiotów przetwarzających, podlegających reżimowi rozporządzenia.</p> <p>Z kolei zgodnie z art. 1 ust. 3 regulacja rozporządzenia nie ogranicza ani nie zakazuje <b>swobodnego przepływu danych osobowych w Unii</b> z powodów odnoszących się do ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych. Nie jest zatem dopuszczalne</p>

			<p>konstruowanie generalnych zakazów dotyczących transgranicznego przetwarzania danych w ramach Unii z uwagi na przepisy statuujące ochronę danych osobowych. Prawodawca unijny dostrzegł bowiem w ujednoliconym poziomie ochrony danych osobowych jeden ze środków zmierzających do zapewnienia równych zasad konkurencji dla podmiotów działających na rynku wewnętrznym i służących realizacji jednolitego rynku cyfrowego w Unii (D. Lubasz [w:] <i>RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych</i>, Komentarz, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, Warszawa 2017, art. 1, nt 20).</p>
<b>Materiałny zakres stosowania</b>	<p><b>ART. 2 UODO</b></p> <p>1. Ustawa określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych.</p> <p>2. Ustawę stosuje się do przetwarzania danych osobowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w kartotekach, skorowidzach, księgach, wykazach i w innych zbiorach ewidencyjnych;</li> <li>2) w systemach informatycznych, także w przypadku przetwarzania danych poza zbiorem danych.</li> <li>3. W odniesieniu do zbiorów danych osobowych sporządzanych doraznie, wyłącznie ze względów technicznych, szkoleniowych lub w związku z dydaktyką w szkołach wyższych, a po ich wykorzystaniu niezwłocznie usuwanych albo poddanych anonimizacji, mają zastosowanie jedynie przepisy rozdziału 5.</li> </ol>	<p><b>ART. 2 RODO</b></p> <p>1. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w sposób całkowity lub częściowo zautomatyzowany oraz do przetwarzania w sposób inny niż zautomatyzowany danych osobowych stanowiących część zbioru danych lub mających stanowić część zbioru danych.</p> <p>2. Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do przetwarzania danych osobowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w ramach działalności nieobjętej zakresem prawa Unii;</li> <li>b) przez państwa członkowskie w ramach wykonywania działań wchodzących w zakres tytułu V rozdział 2 TUE;</li> <li>c) przez osobę fizyczną w ramach czynności o czysto osobistym lub domowym charakterze;</li> </ol>	<p><b>Adekwatne motywy RODO:</b> od 1 do 13.</p> <p><b>PRAKTYCZNE UWAGI DO ZMIAN:</b></p> <p>Przepis art. 2 RODO określa przedmiotowy zakres regulacji.</p> <p>Wyznaczenie zakresu zastosowania opiera się na określeniu sposobu przetwarzania danych osobowych, tj. czy przetwarzanie jest całkowite lub częściowo zautomatyzowane, przy czym nie jest w tym wypadku istotne, czy dane są lub mogą być częścią zbioru danych czy też przetwarzanie danych osobowych następuje w sposób inny niż zautomatyzowany – wtedy jednak rozstrzygające jest, czy przetwarzane dane osobowe stanowią część zbioru danych lub mogą stanowić część zbioru danych.</p> <p>Regulacja RODO marginalizuje jednak znaczenie pojęcia zbioru danych, pozostawiając je wyłącznie w zakresie opisywanego przepisu. Znika także pojęcie zbiorów doraznych.</p> <p>Stanowi pierwszy z przejawów realizacji zasady neutralności technologicznej regulacji.</p> <p>Sformułowane zostają w nim wyłączenia spod zakresu zastosowania RODO.</p> <p>Wyznaczone są także relacje do dyrektywy 2000/31/WE, w szczególności jej przepisów art. 12–15, normujących warunki wyłączenia odpowiedzialności pośredników usług społeczeństwa informacyjnego.</p>



PRZEDMIOT NORMOWANIA	UODO z 1997 r. <b>ART. 3a UODO</b>	RODO	PRAKTYCZNE UWAGI DO ZMIAN ZE WSKAZANIEM ADEKWATNYCH MOTYWÓW RODO
<p>1. Ustawy nie stosuje się do:</p> <p>1) osób fizycznych, które przetwarzają dane wyłącznie w celach osobistych lub domowych;</p> <p>2) podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania w państwie trzecim, wykorzystujących środki techniczne znajdujące się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyłącznie do przekazywania danych.</p> <p>2. Ustawy, z wyjątkiem przepisów art. 14–19 i art. 36 ust. 1, nie stosuje się również do prasowej działalności dziennikarskiej w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz.U. poz. 24 z późn. zm.) oraz do działalności literackiej lub artystycznej, chyba że wolność wyrażania swoich poglądów i rozpowszechniania informacji istotnie narusza prawa i wolności osoby, której dane dotyczą.</p>	<p>d) przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych lub wykonywania kar, w tym ochrony przed zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i zapobiegania takim zagrożeniom.</p> <p>3. Do przetwarzania danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii stosowanie ma rozporządzenie (WE) nr 45/2001. Rozporządzenie (WE) nr 45/2001 oraz inne unijne akty prawne mające zastosowanie do takiego przetwarzania danych osobowych zostają dostosowane do zasad i przepisów niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 98.</p> <p>4. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla stosowania dyrektywy 2000/31/WE, w szczególności dla zasad odpowiedzialności usługodawców będących pośrednikami, o których to zasadach mowa w art. 12–15 tej dyrektywy.</p>	<p><b>ART. 3 RODO</b></p> <p>1. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w związku z działalnością prowadzoną przez jednostkę organizacyjną administratora lub podmiotu przetwarzającego w Unii, niezależnie od tego, czy przetwarzanie odbywa się w Unii.</p>	<p><b>PRAKTYCZNE UWAGI DO ZMIAN</b></p> <p>W przepisach RODO nie została przyjęta tzw. klauzula prasowa (art. 3a ust. 2 UODO), jednakże w art. 85 RODO przewidziano kompetencję dla prawodawców krajowych do przyjęcia przepisów pozwalających pogodzić prawo do ochrony danych osobowych na mocy rozporządzenia z wolnością wypowiedzi i informacji, w tym do przetwarzania dla potrzeb dziennikarskich oraz do celów wypowiedzi akademickiej, artystycznej lub literackiej.</p> <p><b>Adekwatne motywy RODO:</b> od 14 do 21.</p>
<p><b>Terytorialny zakres stosowania</b></p>	<p><b>ART. 3 UODO</b></p> <p>1. Ustawę stosuje się do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego oraz do państwowych i komunalnych jednostek organizacyjnych.</p> <p>2. Ustawę stosuje się również do:</p> <p>1) podmiotów niepublicznych realizujących zadania publiczne,</p>	<p><b>ART. 3 RODO</b></p> <p>Regulacja art. 3 RODO dotyczy problematyki zakresu terytorialnego zastosowania. Jako rozporządzenie jest aktem prawa unijnego, a nie krajowego, zastosowanie określane jest w perspektywie unijnej również co do zasięgu terytorialnego.</p> <p>Zasadą jest zastosowanie rozporządzenia, jeśli przetwarzanie dokonywane jest w związku z działalnością prowadzoną przez <b>jednostkę</b></p>	<p><b>PRAKTYCZNE UWAGI DO ZMIAN:</b></p> <p>Regulacja art. 3 RODO dotyczy problematyki zakresu terytorialnego zastosowania. Jako rozporządzenie jest aktem prawa unijnego, a nie krajowego, zastosowanie określane jest w perspektywie unijnej również co do zasięgu terytorialnego.</p> <p>Zasadą jest zastosowanie rozporządzenia, jeśli przetwarzanie dokonywane jest w związku z działalnością prowadzoną przez <b>jednostkę</b></p>

# ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/679

z dnia 27 kwietnia 2016 r.

## **w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)**

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(Dz.Urz. WE L 119 z 4.05.2016, str. 1)

PARLAMENT EUROPEJSKI I RADA UNII EUROPEJSKIEJ,  
uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 16,  
uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,  
po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,  
uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego<sup>1</sup>,  
uwzględniając opinię Komitetu Regionów<sup>2</sup>,  
stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą<sup>3</sup>,  
a także mając na uwadze, co następuje:

---

<sup>1</sup> Dz.U. C 229 z 31.7.2012, s. 90.

<sup>2</sup> Dz.U. C 391 z 18.12.2012, s. 127.

<sup>3</sup> Stanowisko Parlamentu Europejskiego z dnia 12 marca 2014 r. (dotychczas nieopublikowane w Dzienniku Urzędowym) oraz stanowisko Rady w pierwszym czytaniu z dnia 8 kwietnia 2016 r. (dotychczas nieopublikowane w Dzienniku Urzędowym). Stanowisko Parlamentu Europejskiego z dnia 14 kwietnia 2016 r.

(1) Ochrona osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych jest jednym z praw podstawowych. Art. 8 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą praw podstawowych”) oraz art. 16 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) stanowią, że każda osoba ma prawo do ochrony danych osobowych jej dotyczących.

(2) Zasady i przepisy dotyczące ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem ich danych osobowych nie mogą – niezależnie od obywatelstwa czy miejsca zamieszkania takich osób – naruszać ich podstawowych praw i wolności, w szczególności prawa do ochrony danych osobowych. Niniejsze rozporządzenie ma na celu przyczynić się do tworzenia przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości oraz unii gospodarczej, do postępu społeczno-gospodarczego, do wzmacniania i konwergencji gospodarek na rynku wewnętrznym, a także do pomyślności ludzi.

(3) Celem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 95/46/WE<sup>4</sup> jest zharmonizowanie ochrony podstawowych praw i wolności osób fizycznych w związku z czynnościami przetwarzania oraz zapewnienie swobodnego przepływu danych osobowych między państwami członkowskimi.

(4) Przetwarzanie danych osobowych należy zorganizować w taki sposób, aby służyło ludzkości. Prawo do ochrony danych osobowych nie jest prawem bezwzględny; należy je postrzegać w kontekście jego funkcji społecznej i wyważyć względem innych praw podstawowych w myśl zasady proporcjonalności. Niniejsze rozporządzenie nie narusza praw podstawowych, wolności i zasad uznanych w Karcie praw podstawowych – zapisanych w Traktatach – w szczególności prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, domu oraz komunikowania się, ochrony danych osobowych, wolności myśli, sumienia i religii, wolności wypowiedzi i informacji, wolności prowadzenia działalności gospodarczej, prawa do skutecznego środka prawnego i dostępu do bezstronnego sądu oraz różnorodności kulturowej, religijnej i językowej.

(5) Integracja społeczno-gospodarcza wynikająca z funkcjonowania rynku wewnętrznego doprowadziła do znacznego zwiększenia transgranicznych przepływów danych osobowych. Wzrosła wymiana danych osobowych między podmiotami publicznymi i prywatnymi, w tym między osobami fizycznymi, zrzeszeniami i przedsiębiorstwami w Unii. Od organów krajowych państw członkowskich prawo Unii coraz częściej wymaga, by w celu wykonania swoich obowiązków lub w celu realizacji zadań w imieniu organu innego państwa członkowskiego współpracowały ze sobą i wymieniały się danymi osobowymi.

---

<sup>4</sup> Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. L 281 z 23.11.1995, s. 31).

(6) Szybki postęp techniczny i globalizacja przyniosły nowe wyzwania w dziedzinie ochrony danych osobowych. Skala zbierania i wymiany danych osobowych znacząco wzrosła. Dzięki technologii zarówno przedsiębiorstwa prywatne, jak i organy publiczne mogą na niespotykaną dotąd skalę wykorzystywać dane osobowe w swojej działalności. Osoby fizyczne coraz częściej udostępniają informacje osobowe publicznie i globalnie. Technologia zmieniła gospodarkę i życie społeczne i powinna nadal ułatwiać swobodny przepływ danych osobowych w Unii oraz ich przekazywanie do państw trzecich i organizacji międzynarodowych, równocześnie zaś powinna zapewniać wysoki stopień ochrony danych osobowych.

(7) Przemiany te wymagają stabilnych, spójniejszych ram ochrony danych w Unii oraz zdecydowanego ich egzekwowania, gdyż ważna jest budowa zaufania, które pozwoli na rozwój gospodarki cyfrowej na rynku wewnętrznym. Osoby fizyczne powinny mieć kontrolę nad własnymi danymi osobowymi. Osoby fizyczne, podmioty gospodarcze i organy publiczne powinny zyskać większe poczucie pewności prawa i jego stosowania w praktyce.

(8) W zakresie, w jakim niniejsze rozporządzenie dopuszcza doprecyzowanie lub zawężenie jego przepisów przez prawo państw członkowskich, mogą one – o ile jest to niezbędne, by krajowe przepisy były spójne i zrozumiałe dla osób, do których mają zastosowanie – włączyć elementy niniejszego rozporządzenia do swego prawa krajowego.

(9) Cele i zasady dyrektywy 95/46/WE pozostają aktualne, jednak wdrażając ochronę danych w Unii, nie uniknięto fragmentaryzacji, niepewności prawnej oraz upowszechnienia się poglądu, że ochrona osób fizycznych jest znacznie zagrożona, w szczególności w związku z działaniami w internecie. Różnice w stopniu ochrony praw i wolności osób fizycznych w państwach członkowskich – w szczególności prawa do ochrony danych osobowych – w związku z przetwarzaniem danych osobowych mogą utrudniać swobodny przepływ danych osobowych w Unii. Mogą zatem stanowić przeszkodę w prowadzeniu działalności gospodarczej na szczeblu Unii, zakłócać konkurencję oraz utrudniać organom wykonywanie obowiązków nałożonych na nie prawem Unii. Różnice w stopniu ochrony wynikają z różnic we wdrażaniu i stosowaniu dyrektywy 95/46/WE.

(10) Aby zapewnić wysoki i spójny stopień ochrony osób fizycznych oraz usunąć przeszkody w przepływie danych osobowych w Unii, należy zapewnić równorzędny we wszystkich państwach członkowskich stopień ochrony praw i wolności osób fizycznych w związku z przetwarzaniem takich danych. Należy zapewnić spójne i jednolite w całej Unii stosowanie przepisów o ochronie podstawowych praw i wolności osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych. Jeżeli chodzi o przetwarzanie danych osobowych w celu wypełnienia obowiązku prawnego, w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowa-

Publikacja zawiera porównanie przepisów ustawy z 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. (RODO) wraz z wprowadzeniem, w którym wyjaśniono przyczyny, charakter i zakres regulacji, a także wskazano na nowe prawa podmiotów przetwarzających dane i obowiązki administratorów. W książce zamieszczono również tekst rozporządzenia.

Przejrzyste zestawienie zmian w formie tabeli opatrzone jest praktycznymi uwagami, w których autor wyjaśnia różnice między nową regulacją RODO a dotychczasowym stanem prawnym.

W opracowaniu wyjaśniono m.in.:

- jakie są przyczyny nowej regulacji, nowe zasady i przesłanki przetwarzania danych osobowych,
- jak zmieniają się prawa podmiotów danych i obowiązki administratorów,
- jakie są nowe zasady transferów danych do państw trzecich.

**Dominik Lubasz** – doktor nauk prawnych, radca prawny, partner zarządzający w Lubasz i Wspólnicy Kancelaria Radców Prawnych; specjalizuje się w prawie nowych technologii, e-commerce, własności intelektualnej, ochronie danych osobowych oraz w polskim i europejskim prawie gospodarczym; autor wielu publikacji z zakresu ochrony danych osobowych oraz handlu elektronicznego; absolwent studiów podyplomowych z prawa ochrony konkurencji i konsumenta na Uniwersytecie Jagiellońskim, Studium Menedżerskiego organizowanego przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego we współpracy z Robert H. Smith School of Business – University of Maryland oraz Szkoły Prawa Niemieckiego i Europejskiego organizowanej przez UŁ we współpracy z Uniwersytetem Wilhelma w Münster; ekspert Stowarzyszenia Konsumentów Polskich ds. handlu elektronicznego, ekspert legislacyjny Izby Gospodarki Elektronicznej Ecommerce Polska.



9788381245562 W01P01

ISBN 978-83-8124-556-2



9 788381 124556 2

**ZAMÓWIENIA:**

INFOLINIA 801 04 45 45, FAX 22 535 80 01

ZAMOWIENIA@WOLTERSCLUWER.PL

WWW.PROFINFO.PL