

**NAKLADANIE
ADMINISTRACYJNYCH KAR
PIENIĘŻNYCH W ROZPORZĄDZENIU
O OCHRONIE DANYCH OSOBOWYCH**
Aspekty praktyczne

Magdalena Abu Gholeh
Dominika Kuźnicka-Błaszowska

**NAKLADANIE
ADMINISTRACYJNYCH KAR
PIENIĘŻNYCH W ROZPORZĄDZENIU
O OCHRONIE DANYCH OSOBOWYCH**

Aspekty praktyczne

Magdalena Abu Gholeh
Dominika Kuźnicka-Błaszowska

Zamów książkę w księgarni internetowej

profinfo.pl
księgarnia internetowa

SERIA **MONOGRAFIE**

Stan prawny na 16 grudnia 2020 r.

Wydanie publikacji zostało dofinansowane przez
Wydział Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego

Recenzent
Dr hab. Agnieszka Grzelak, prof. ALK

Wydawca
Dagna Kordyasz

Redaktor prowadzący
Paulina Ambroży

Opracowanie redakcyjne
Katarzyna Świerk-Bożek

Projekt okładek serii
Wojtek Kwiecień-Janikowski, Przemek Dębowski

prawolubni

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przysługujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

Szanujmy prawo i własność
Więcej na www.legalnakultura.pl
Polska Izba Książki

© Copyright by Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2020

ISBN 978-83-8223-352-0
ISSN 1897-4392

Dział Praw Autorskich
01-208 Warszawa, ul. Przyokopowa 33
tel. 22 535 82 19
e-mail: ksiazki@wolterskluwer.pl

księgarnia internetowa www.profinfo.pl

SPIS TREŚCI

Wykaz skrótów	9
Wstęp	11
Rozdział I	
Odpowiedzialność podmiotów przetwarzających dane osobowe na gruncie RODO	15
1. Model odpowiedzialności przyjęty w RODO	15
2. Administracyjna kara pieniężna jako narzędzie zapewniające efektywność regulacji	24
3. Pozycja i kompetencje organu nadzorczego	32
Rozdział II	
Ogólne zasady przetwarzania danych osobowych i praktyki ich naruszania	47
1. Wprowadzenie do ogólnych zasad przetwarzania danych osobowych	47
2. Konsekwencje nieprzestrzegania ogólnych zasad przetwarzania danych osobowych	57
2.1. Zasada retencji danych	57
2.2. Zasada minimalizacji danych	63
2.3. Problematyka monitoringu wizyjnego	68
3. Wnioski	71

Rozdział III

Podstawy przetwarzania danych osobowych

i konsekwencje ich braku	73
1. Podstawa przetwarzania jako przesłanka legalizująca działalność administratora danych i podmiotu przetwarzającego	73
2. Skutki przetwarzania danych osobowych z pominięciem podstawy przetwarzania	92
2.1. Przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych	92
2.2. Przetwarzanie danych dzieci	101
2.3. Przetwarzanie danych osobowych w relacji pracowniczej	107
3. Wnioski	116

Rozdział IV

Prawa osób, których dane dotyczą i ich znaczenie

w RODO	121
1. Katalog i zakres praw osób, których dane dotyczą	121
2. Praktyka nakładania administracyjnych kar pieniężnych	135
2.1. Prawo dostępu do danych	135
2.2. Prawo do usunięcia danych	139
2.3. Prawo do sprzeciwu	144
3. Wnioski	148

Rozdział V

Niedopełnienie obowiązku informacyjnego	151
1. Zakres i charakter obowiązku informacyjnego	151
2. Praktyka nakładania administracyjnych kar pieniężnych w przypadku niedopełnienia obowiązku informacyjnego	157
2.1. Przetwarzanie danych w Internecie i aplikacjach mobilnych	157
2.2. Pozyskiwanie danych od podmiotów trzecich	163
2.3. Kamery CCTV a obowiązek informacyjny	166
3. Wnioski	173

Rozdział VI**Brak wystarczających środków organizacyjnych**

i technicznych	177
1. Zakres i charakter obowiązku nałożonego na administratora	177
2. Praktyka nakładania administracyjnych kar pieniężnych ...	183
2.1. Ataki hakerskie	183
2.2. Zarządzanie dostępem do danych	189
2.3. Problematyka przesyłu i przechowywania danych	193
2.4. Przetwarzanie danych w kontekście obsługi klienta	196
3. Wnioski	199

Rozdział VII**Inspektor ochrony danych** 201

1. Pozycja i zakres obowiązków inspektora ochrony danych	201
2. Niedopełnienie obowiązków inspektora ochrony danych a praktyka nakładania administracyjnych kar pieniężnych	209
2.1. Niepowołanie inspektora ochrony danych	209
2.2. Pozycja inspektora ochrony danych	212
2.3. Brak informacji o powołaniu inspektora ochrony danych	216
3. Wnioski	218

Rozdział VIII**Współpraca z organem nadzorczym** 221

1. Obowiązek współpracy z organem nadzorczym i jego charakter	221
2. Administracyjne kary pieniężne nakładane przez organ nadzorczy z powodu braku bądź niewystarczającej współpracy z organem nadzorczym	228
2.1. Nieudzielenie informacji w toku postępowania	228
2.2. Uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli w miejscu prowadzenia działalności	234
2.3. Zignorowanie środka naprawczego	238
3. Wnioski	240

Zakończenie	243
Bibliografia	249
Decyzje organów nadzorczych i powiązane dokumenty	255
Opinie Grupy Roboczej Art. 29	265
Orzecznictwo	267
Akty prawne	269

WYKAZ SKRÓTÓW

Akty prawne

- dyrektywa 95/46/WE – dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 24.10.1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz. Urz. UE L 281, s. 31, ze zm.) – uchylona
- k.p. – ustawa z 26.06.1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.)
- KPP – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 2016 r., s. 389)
- RODO – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119, s. 1, ze sprost.)
- TFUE – Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 2016 r., s. 47)
- u.o.d.o. – ustawa z 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781)

Inne

- NSA – Naczelny Sąd Administracyjny
- TSUE/TS – Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (do 1.12.2009 r. jako Trybunał Sprawiedliwości)
- UODO – Urząd Ochrony Danych Osobowych
- WSA – wojewódzki sąd administracyjny

WSTĘP

Efektywność każdej regulacji, niezależnie od zakresu jej stosowania, zależy w wielu aspektach od skuteczności działania organów stojących na straży przestrzegania jej przepisów. W przypadku rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) zapewnienie efektywności stosowania regulacji jest szczególnie utrudnione z uwagi na rozproszony system organów nadzorczych oraz fakt, że każde z państw członkowskich charakteryzuje się swoistymi odmiennościami w interpretacji przepisów unijnych. Dość krótki okres obowiązywania RODO oraz niejednorodność rozstrzygnięć wydawanych przez organy nadzorcze sprzyja powstawaniu wielu wątpliwości interpretacyjnych oraz niepewności administratorów danych w odniesieniu do treści obowiązków nałożonych na nich przez prawodawcę.

Autorki niniejszej monografii podjęły próbę zbadania, w jaki sposób naruszenie poszczególnych obowiązków wynikających z RODO przekłada się na charakter i zakres nałożonej administracyjnej kary pieniężnej. Zanim jednak do tego dojdzie, konieczne jest przeanalizowanie modelu odpowiedzialności przyjętego przez RODO, jak również genezy i celu przyjętych w rozporządzeniu administracyjnych kar pieniężnych. Trudno bowiem podjąć próbę wydawania praktycznych rekomendacji co do realizacji poszczególnych obowiązków wynikających z omawianego aktu prawnego bez dokładnego wskazania, kto, kiedy i w jakim zakresie podlega odpowiedzialności, narażając się na kary finansowe. Koniecz-

ne jest również określenie zakresu obowiązków, jakie spoczywają na organie nadzorczym, jego pozycji względem innych organów państw członkowskich oraz gwarancji jego niezależności.

Biorąc pod uwagę katalog przedmiotowy możliwych naruszeń oraz najczęstsze błędy popełnianie przez administratorów, autorki zdecydowały się poddać analizie następujące obowiązki nałożone przez RODO: przestrzeganie zasad ogólnych przetwarzania danych; przetwarzanie danych osobowych w oparciu o co najmniej jedną z przesłanek wynikających z RODO; realizacja praw osób, których dane dotyczą; realizacja obowiązku informacyjnego; przetwarzanie danych osobowych z zapewnieniem odpowiednich zabezpieczeń technicznych i organizacyjnych; współpraca z organem nadzorczym oraz obowiązki wynikające z konieczności powołania inspektora ochrony danych. Każdy z rozdziałów rozpoczyna się częścią teoretyczną, gdzie w sposób zwięzły i praktyczny opisane są poszczególne elementy obowiązków nałożonych na administratorów danych i/lub podmioty przetwarzające. Następnie analizie poddano wymierzone przez poszczególne organy nadzorcze kary administracyjne, które autorki uznały za szczególnie istotne dla dalszej praktyki interpretacyjnej. Zwieńczeniem rozważań poczynionych w każdym z rozdziałów jest próba zbudowania wniosków i rekomendacji co do dalszej interpretacji poszczególnych obowiązków wynikających z RODO, biorąc pod uwagę dotychczas nałożone administracyjne kary pieniężne.

Prezentowana monografia przez analizę dotychczas nałożonych administracyjnych kar pieniężnych przez organy nadzorcze ma za zadanie znalezienie rozwiązania na najczęściej pojawiające się problemy praktyczne. Analizując poszczególne rozstrzygnięcia, przede wszystkim pod kątem przedmiotowym, autorki w sposób szczegółowy wskażą, kiedy i w jakim zakresie może dojść do naruszenia poszczególnych obowiązków nałożonych na administratorów danych osobowych oraz podmioty przetwarzające, a co bardziej istotne – jakie potencjalne ryzyko finansowe niesie ze sobą niedopełnienie poszczególnych obowiązków. Wnioski prezentowane po zakończeniu każdego z rozdziałów pozwolą na oszacowanie ryzyka i podjęcie świadomej decyzji co do zakresu i charakteru czynności przetwarzania.

Autorki mają nadzieję, że przedstawione przykłady rozwieją wątpliwości związane ze stosowaniem postanowień RODO oraz będą stanowić przydatne źródło wiedzy dla praktyków i teoretyków prawa. Celem opracowania jest zapewnienie luki w literaturze dotyczącej ochrony danych osobowych oraz przedstawienie szerszemu gronu czytelników najważniejszych decyzji wydanych przez organy nadzorcze poszczególnych państw członkowskich w zakresie stosowania przepisów RODO.

Powstanie publikacji nie byłoby możliwe bez wsparcia Profesora dr. hab. Mariusza Jabłońskiego, który był inicjatorem i jej pomysłodawcą, a także w toku prac oferował pomoc zarówno merytoryczną, jak i organizacyjną. Ostateczny kształt, jaki niniejsza książka przybrała, jest efektem wielu żywołowych dyskusji, których istotną postacią był Profesor Jabłoński, za co autorki w tym miejscu chcą mu podziękować.

*Magdalena Abu Gholeh
Dominika Kuźnicka-Błaszowska*

Rozdział I

ODPOWIEDZIALNOŚĆ PODMIOTÓW PRZETWARZAJĄCYCH DANE OSOBOWE NA GRUNCIE RODO

1. Model odpowiedzialności przyjęty w RODO

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych nałożyło na administratorów danych oraz podmioty przetwarzające dane wiele obowiązków. Część z nich występowała już na gruncie wcześniej obowiązującej dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 24.10.1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych oraz ustaw krajowych. Nie ulega jednak wątpliwości, że wiele z nich stanowi istotne *novum* dla podmiotów zaangażowanych w procesy przetwarzania danych. Co niezwykle istotne, RODO wprowadziło również zmiany w zakresie odpowiedzialności za naruszenie obowiązków ochrony danych osobowych. Unijne rozporządzenie przewiduje możliwość poniesienia przez administratorów i podmioty przetwarzające odpowiedzialności administracyjnej oraz cywilnoprawnej. Dodatkowo przyznaje ono państwom członkowskim możliwość wprowadzenia innych sankcji. W praktyce przekłada się to na wprowadzenie odpowiedzialności karnej przez krajowych ustawodawców.

Prawodawca unijny wprowadził definicję legalną naruszenia ochrony danych osobowych. Zgodnie z art. 4 pkt 12 RODO należy przez nie

rozumieć naruszenie bezpieczeństwa prowadzące do przypadkowego lub niezgodnego z prawem zniszczenia, utracenia, zmodyfikowania, nieuprawnionego ujawnienia lub nieuprawnionego dostępu do danych osobowych przesyłanych, przechowywanych lub w inny sposób przetwarzanych. Rozporządzenie nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia naruszenia krajowemu organowi nadzorczemu. Przepisy przewidują jednak wyjątek od tego obowiązku w sytuacji, gdy jest mało prawdopodobne, by naruszenie skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. W przypadku naruszenia powstałego po stronie podmiotu przetwarzającego ma on obowiązek zgłoszenia go administratorowi (art. 33 RODO).

Zgodnie z zasadą rozliczalności, wprowadzoną w art. 5 ust. 2 RODO, administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie zasad ogólnych przetwarzania danych osobowych. Musi on być również w stanie wykazać ich przestrzeganie. Przepis ten stanowi pierwszy przejaw tzw. podejścia opartego na ryzyku, który bardziej szczegółowo omówiony jest w dalszych rozdziałach. Należy jednak wskazać, że praktyczny aspekt zasady rozliczalności wyraża się przede wszystkim w art. 24 RODO, który nakłada na administratora obowiązek wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu zapewnienia zgodnego z prawem przetwarzania danych¹. Warto jednak pamiętać, iż w przypadku powierzenia przetwarzania danych innemu podmiotowi reguła ta ulegnie zmianie, a część obowiązków będzie spoczywać na podmiocie przetwarzającym.

Przepisy RODO wprowadzają również koncepcję współadministrowania. Zgodnie z art. 26 RODO ze współadministrowaniem mamy do czynienia w sytuacji, gdy co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania danych. W przypadku zaistnienia takiej sytuacji współadministratorzy zobligowani są do dokonania uzgodnień w zakresie odpowiedzialności dotyczącej wypełnienia obowiązków wynikających z RODO. Warto jednak podkreślić, że prawodawca nie wprowadza żadnych szczegółowych wymogów w zakresie tych ustaleń.

¹ A. Nerka [w:] *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Komentarz*, red. M. Sakowska-Baryła, Legalis 2018, art. 5.

Należy więc przyjąć, iż administratorom przysługuje w tym zakresie pewna swoboda. Uzgodnienia powinny jednak w jasny sposób konkretyzować, na którym z administratorów ciąży obowiązek realizacji poszczególnych obowiązków, a tym samym odpowiedzialność za ich spełnienie².

Jak zasygnalizowano wyżej, administratorzy nie zawsze dokonują samodzielnie wszystkich operacji przetwarzania. Większość z nich zakłada udział podmiotu przetwarzającego, który dokonuje przetwarzania danych w imieniu administratora. Zgodnie z treścią art. 28 RODO administrator ma obowiązek korzystania wyłącznie z usług podmiotów, które zapewniają wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu spełnienia wymogów ogólnego rozporządzenia. Powierzenie przetwarzania danych innemu podmiotowi nie wpływa na zakres praw i obowiązków administratora. Wciąż decyduje on o celach i sposobach przetwarzania danych. Co istotne, administrator w dalszym ciągu ponosi odpowiedzialność za realizację ciężących na nim obowiązków, które wynikają z przepisów RODO³. Możliwa jest jednak sytuacja, w której podmiot przetwarzający zacznie podejmować decyzje o celach i sposobach przetwarzania danych. Jak wiadomo, czynności te zastrzeżone są wyłącznie dla administratora, tym samym podjęcie ich przez podmiot przetwarzający nakazuje uznać go za administratora w odniesieniu do danej operacji przetwarzania⁴. Wpłyne to w sposób oczywisty na zakres jego odpowiedzialności⁵.

² P. Fajgielski [w:] *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz*, red. P. Fajgielski, LEX 2018, art. 26.

³ Szerzej na temat powierzenia danych A. Pyka, *Powierzenie przetwarzania danych osobowych w świetle ogólnego rozporządzenia o ochronie danych*, „Prawo Mediów Elektronicznych” 2020/1, s. 10 oraz K. Cieniak, *Powierzenie przetwarzania danych osobowych*, „Monitor Prawniczy” 2019/9, s. 505.

⁴ P. Fajgielski [w:] *Ogólne...*, red. P. Fajgielski, LEX 2018, art. 26.

⁵ Wkroczenie przez podmiot przetwarzający w zakres uprawnień przysługujących administratorowi (tj. określanie celów i sposobów przetwarzania danych) nakazuje uznać go za administratora danych. Dotyczy to jednak wyłącznie tej operacji przetwarzania, wobec której podmiot podjął takie działania. Uznanie podmiotu przetwarzającego za administratora oznacza, że będzie on ponosił pełną odpowiedzialność, jaką ogólnie rozporządzenie przewiduje dla administratora. Rozwiązanie to pozostaje bez uszczerbku dla art. 82, 83 i 84 RODO. Tym samym przetwarzający będzie odpowiadał niezależnie

W odniesieniu do czynności podejmowanych przez podmioty przetwarzające należy pamiętać również o możliwości korzystania przez nie z usług innych podmiotów przetwarzających. Mamy wtedy do czynienia z tzw. podpowierzeniem. Skorzystanie z takiego rozwiązania wymaga uzyskania przez podmiot przetwarzający uprzedniej pisemnej zgody administratora. Administrator ma możliwość udzielenia zgody ogólnej (która wymaga informowania administratora o wszelkich zamierzonych zmianach dotyczących kolejnych podmiotów przetwarzających) lub szczegółowej. W kontekście odpowiedzialności trzeba podkreślić, że w przypadku niewywiązania się podprocesora z obowiązku ochrony danych, pełną odpowiedzialność wobec administratora poniesie pierwotny podmiot przetwarzający. Wprowadzenie takiego rozwiązania ma skłaniać podmioty przetwarzające do rozsądnego i przemyślanego doboru kontrahentów.

Jak wspomniano we wstępie, RODO przewiduje modele odpowiedzialności administracyjnej i cywilnej za naruszenie przepisów ochrony danych. W ramach pierwszego z nich prawodawca wprowadził możliwość nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Zgodnie z treścią art. 83 RODO może być ona nałożona zarówno na administratora, jak i podmiot przetwarzający. W wyjątkowych sytuacjach istnieje możliwość nałożenia administracyjnej kary pieniężnej również na podmioty monitorujące oraz certyfikujące. Szczegółowego omówienia tej sankcji dokonano w pkt 2.

Artykuł 82 RODO wprowadza zasady odpowiedzialności odszkodowawczej administratora oraz podmiotów przetwarzających wobec osoby, która poniosła szkodę w wyniku naruszenia ochrony danych osobowych. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, przepis ten stanowi samodzielną postawę roszczeń odszkodowawczych⁶. Motyw 146 preambuły RODO nakazuje interpretować pojęcie szkody szeroko,

od odpowiedzialności administratora w zakresie wskazanym w tych przepisach. Za: M. Sakowska-Baryła [w:] *Ogólne rozporządzenie o ochronie danych osobowych. Komentarz*, red. M. Sakowska-Baryła, Legalis 2018, art. 28.

⁶ N. Zawadzka [w:] *RODO. Ogólne rozporządzenie o ochronie danych. Komentarz*, red. E. Bielak-Jomaa, D. Lubasz, Warszawa 2018, art. 82, s. 1049.

zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Interpretacja ta powinna w pełni odzwierciedlać cele RODO. W treści wspomnianego przepisu prawodawca doprecyzowuje, że odszkodowanie przysługuje jednostce w wyniku poniesienia zarówno szkody majątkowej, jak i niemajątkowej. Prawodawca w sposób jasny określa zakres odpowiedzialności administratorów oraz podmiotów przetwarzających. Ci pierwsi odpowiadają za szkody spowodowane przetwarzaniem, które narusza przepisy RODO. Natomiast podmiot przetwarzający odpowiada za szkody wyłącznie wtedy, gdy nie dopełnił obowiązków bezpośrednio nałożonych przez rozporządzenie lub gdy działał poza zgodnymi z prawem instrukcjami administratora lub wbrew tym instrukcjom. Należy jednak pamiętać, że zgodnie z motywem 146 preambuły RODO za przetwarzanie dokonywane w sposób naruszający ogólne rozporządzenie rozumie się również przetwarzanie, które narusza akty delegowane i wykonawcze przyjęte na mocy RODO oraz prawo państwa członkowskiego doprecyzowujące ogólne rozporządzenie.

Przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej z art. 82 RODO obejmują poniesienie szkody przez podmiot danych, naruszenie przez administratora lub podmiot przetwarzający przepisów ogólnego rozporządzenia, zaistnienie związku przyczynowego między szkodą a naruszeniem oraz wystąpienie winy w naruszeniu RODO. Warto zaznaczyć, że w sytuacji gdy w przetwarzaniu danych uczestniczy więcej podmiotów, odpowiadają one solidarnie za wyrządzoną krzywdę. Sytuacja ta może dotyczyć między innymi współadministrowania oraz powierzenia czynności przetwarzania podmiotowi lub podmiotom przetwarzającym⁷.

W sytuacji gdy administrator lub podmiot przetwarzający udowodni, że w żadnym stopniu nie ponosi winy za sytuację, która doprowadziła do powstania szkody, zostaje on zwolniony z odpowiedzialności.

Zgodnie z treścią art. 82 ust. 6 RODO jurysdykcję sądową ustala się na podstawie art. 79 ust. 2 RODO. Tym samym postępowanie przeciwko

⁷ P. Litwiński, P. Barta, M. Kawecki [w:] *Rozporządzenie UE w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych. Komentarz*, red. P. Litwiński, Warszawa 2017, art. 82, s. 823–824.

Książka kompleksowo omawia administracyjne kary pieniężne przewidziane przez przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych – RODO, nakładane na administratorów danych oraz podmioty je przetwarzające. Autorki, analizując konkretne decyzje wydane przez organy nadzorcze ochrony danych, wskazują, w jaki sposób naruszenie poszczególnych obowiązków (m.in. obowiązku informacyjnego) przekłada się na charakter i wysokość nałożonej kary. Daje to administratorom możliwość zidentyfikowania potencjalnego ryzyka, wynikającego z niedopełnienia nałożonych obowiązków.

W publikacji szczegółowo przeanalizowano:

- ogólne zasady przetwarzania danych osobowych i konsekwencje ich nieprzestrzegania;
- kwestie odpowiedzialności podmiotów przetwarzających dane osobowe na gruncie RODO oraz prawa osób, których dane dotyczą;
- niedopełnienie obowiązków Inspektora Ochrony Danych i praktykę nakładania administracyjnych kar pieniężnych.

Opracowanie jest przeznaczone dla prawników praktyków – adwokatów, radców prawnych, oraz pracowników organów administracji rządowej i samorządowej, którzy na co dzień stosują przepisy RODO. Będzie przydatne również dla Inspektorów Ochrony Danych, a także menedżerów i pracowników naukowych.

Magdalena Abu Gholeh – doktorantka w Katedrze Prawa Konstytucyjnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego; członek zespołu prawnego szwajcarskiego banku inwestycyjnego, odpowiedzialnego za kwestie związane z ochroną danych osobowych oraz tajemnicą bankową, w szczególności w kontekście platform Big Data; autorka publikacji naukowych z zakresu prawa konstytucyjnego oraz ochrony praw człowieka.

Dominika Kuźnicka-Błaszowska – doktorantka w Katedrze Prawa Konstytucyjnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego; negocjator umów w branży telekomunikacyjnej, w szczególności związanych z powierzeniem przetwarzania danych osobowych; szkoleniowiec z zakresu ochrony danych osobowych; autorka publikacji naukowych z zakresu prawa konstytucyjnego oraz ochrony praw człowieka.



ZAMÓWIENIA:
INFOLINIA 801 04 45 45
ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUWER.PL
WWW.PROFINFO.PL

CENA 99 ZŁ (W TYM 5% VAT)